

FISCO DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES
C/ FRIGORIFICO DE LA COSTA S.A. S/
APREMIO PROVINCIAL - RECURSO
EXTRAORDINARIO DE INAPLICABILIDAD DE
LEY

AUTOS Y VISTOS:

Los señores jueces doctores Genoud, Pettigiani, Torres y de Lázzari:

I.1. Con fecha dos de octubre de 2019, el titular del Juzgado de Primera Instancia en lo Contencioso Administrativo N° 2 del Departamento Judicial de Mar del Plata declaró inconstitucionales los arts. 159 y 161 inc. "a" del Código Fiscal -t.o. 2011- e hizo lugar parcialmente a la defensa de prescripción articulada por la accionada. En consecuencia declaró prescriptos los anticipos 01 a 08 de 2012 del Impuesto sobre los Ingresos Brutos -y sus recargos exigibles- volcados en los títulos ejecutivos N° 1.131.112, 1.131.141 y 1.131.145 e impuso al ejecutante las costas correspondientes a tal parcela del apremio entablado.

A su vez, mandó llevar adelante la ejecución hasta tanto Frigorífico de La Costa S.A. abone al Fisco la totalidad de los importes que en concepto de multas por omisión surgen de las cartulares N° 1.131.112 y 1.131.145 -con más intereses legales y costas- y difirió para su oportunidad la regulación de los honorarios profesionales.

I.2. A su turno y con fecha 18-II-2020, la Cámara de Apelación del fuero con asiento en esa ciudad, en lo que aquí interesa destacar por ser materia de agravio, rechazó el recurso de apelación interpuesto por Fiscalía de Estado y confirmó la sentencia impugnada.

II. Disconforme con ese pronunciamiento, la parte actora interpuso recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley por el que denunció la violación y errónea aplicación de los artículos 4, 5 y 6; 104 incs. a y b; 159 Y 161 del Código Fiscal; 10 y 171 de la Const. pcial.; 17 y 75 inc. 12 y 121, CN; 7 y 2532 *in fine* del Código Civil y Comercial; de los principios del Derecho Administrativo y Tributario que rigen el caso administrativo; junto a la absurda valoración de las constancias particulares de la causa y de la doctrina emanada de los fallos que cita (cfr. presentación electrónica de fecha 13-4-2020 a las 12:43:44 pm), el que fue concedido por el Tribunal de Alzada con fecha 28-V-2020.

III. Pasando a analizar la procedencia de la impugnación, corresponde señalar que el art. 31 bis de la ley 5827 -texto según ley 13.812- faculta a este Tribunal a proceder al rechazo de los recursos extraordinarios con la sola

invocación de esa norma, cuando en ellos se plantean agravios desestimados por este Tribunal en casos análogos, potestad que puede ejercerse en cualquier estado de su tramitación.

Sentado lo que antecede, se advierte que la cuestión sometida a decisión a través del recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley o doctrina legal deducido en autos ha sido resuelta con reiteración por este Tribunal en casos sustancialmente análogos, fijando doctrina legal en la materia (doctr. causas A. 71.388, "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Recuperación de Créditos S.R.L. s/ Apremio provincial", sent. de 16-V-2018; A. 72.632, "Fisco de la Provincia de Buenos Aires c/ Compañía Productora de Alimentos del Sur S.R.L. y otros s/ Apremio provincial", sent. de 6-XI-2019; Q. 75.742, "Plastipak Packaging de Argentina S.R.L.", resol. de 6-VII-2020, e.o.), circunstancia que resulta suficiente, de acuerdo a lo establecido en la disposición referenciada en el párrafo anterior, para proceder a su rechazo (art. 31 bis, cit.).

Por ello, la Suprema Corte de Justicia

RESUELVE:

Rechazar el recurso extraordinario de inaplicabilidad de ley deducido (art. 31 bis de la ley 5827; texto según ley 13.812), con costas (arts. 25, ley 13.406; 68 del CPCC, art. 31 de la ley 14.967).

Regístrese, notifíquese de oficio y por medios electrónicos (conf. art. 1, acápite 3."c", resol. Presidencia SCBA 10/20) y devuélvase por la vía que corresponda.

Registrada bajo el N°

Suscripto y registrado por el actuario, en la ciudad de La Plata, en la fecha indicada en la constancia de su firma digital (Ac.SCBA 3971/20).